平成 25 年度保全再生事業の進捗状況

I. 平成25年度(2013)保全再生事業の内容

1. 保全再生目標と事業内容の関係

春日山原始林保全計画基本計画(素案)で検討した、保全再生目標、7つの保全再生方策(案)を踏まえ、平成25年度(2013)は、(1)実証実験の検討調査、(2)下層植生の現状把握調査、(3)外来樹種の現状把握調査、(4)ナラ枯れ被害木への緊急対策、(5)執行体制の構築の5つの事業を実施した。

本資料では、各事業の成果及び進捗状況について表 1のとおりとりまとめた。

春日山原始林の保全再生目標

古都奈良の貴重な財産である春日山原始林の持続的な森林更新を促し、

人や鹿とも共生できる森林を保全再生することを目標とする。

7つの保全再生方策(案) 平成 25 年度保全再生事業 本資料の目次 (1)後継樹の更新を誘導する方策 (1) 実証実験の検討調査 5頁~35頁 を実施する (2) 下層植生の衰退を緩和する方 (2) 下層植生の現状把握調査 36 頁~52 頁 策を実施する (3) 外来樹種の拡大を抑制する方 (3) 外来樹種の現状把握調査 53 頁~66 頁 策を実施する (4) ナラ枯れ被害の拡大を抑制す (4) ナラ枯れ被害木への緊急 67頁~81頁 る方策を実施する 対策 (5) 保全再生計画の執行体制を確 立する 82 頁~84 頁 (5)執行体制の構築 (6) 春日山原始林に関する基礎情 報を充実する (7) 多様な主体の参画を推進する

表 1 保全再生方策 (案) と平成 25 年度 (2013) 事業の関係

2. 各事業の概要と実施フロー

春日山原始林の保全再生に資するため、各事業は以下のフローに基づき実施した。

(1) 実証実験の検討調査

- ・平成25年度(2013)に植生保護柵の設置を完了した第1次実施箇所(5箇所)の施工結果を踏まえ、設置方法(規模、設置地盤と柵杭の位置関係、景観への配慮等)を検証した。
- ・平成 26 年度(2014)早期に、植生保護柵の増設が必要なことから、既往調査結果から次期実施 箇所を 20 箇所設定し、その実施設計を行った。
- ・また、次期実施箇所の実施に向けて、文化庁へ設計図書を提出し許可(現状変更許可)の手続きを行った。

(2) 下層植生の現状把握調査

- ・下層植生の現状を把握するため、春日山原始林全域を対象に踏査を実施したとともに、有識者 への聞取り調査を実施した。
- ・また、下層植生の現状把握調査の成果を、実証実験の検討調査へ反映した。

(3) 外来樹種の現状把握調査

- ・外来樹種(ナンキンハゼ及びナギ)の侵入状況を把握するため、既往文献を整理したとともに、 その状況を現地で確認した。
- ・また、駆除作業の実施に向けて聞取り調査を実施し、具体的な駆除方法を検討した。その結果 を踏まえ、保全再生に関心のある市民団体と連携し、平成26年(2014)5月に国内外来樹種ナ ギの駆除作業を試行し、具体的な手法を検証する予定である。
- ・なお、下層植生の現状把握調査と同様、外来樹種の現状把握調査の成果を実証実験の検討調査 へ反映した。

(4) ナラ枯れ被害木への緊急対策

- ・ナラ枯れ被害の状況を随時確認し、ビニール被覆を実施した。
- ・また、ナラ枯れ被害の拡大を抑制するため、予防も含めた緊急対策の内容を検討した。その結果を踏まえ、平成26年度(2014)早期に緊急対策を実施する樹木を選定した。

(5) 執行体制の構築

- ・春日山原始林に関心をもっている複数の市民団体に対して、保全再生事業への参画についての 意向を把握し、その結果を踏まえ、管理主体である奈良県のパートナーとして活躍する組織づ くりを支援した。
- ・また、将来にわたり安定して保全再生事業を実施していけるよう、その財源として奈良公園観 光地域活性化基金を活用することとし、春日山原始林の保全再生事業を助成対象登録事業と位 置づけるための手続きに着手した。

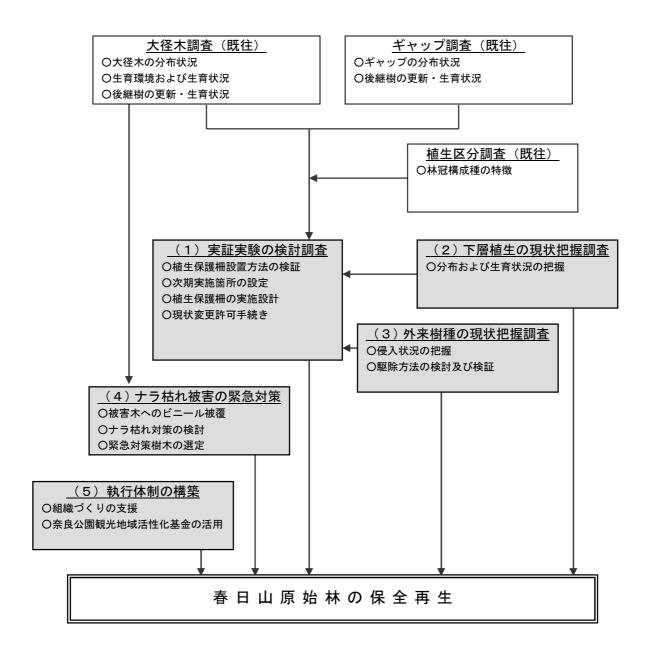


図 1 平成 25 年度 (2013) 春日山原始林保全再生事業の実施フロー

Ⅱ. 各事業の結果及び進捗状況

1. 実証実験の検討調査

保全再生方策「後継樹の更新を誘導する方策を実施する」を推進するため、本調査では、1-1. 第1次実施箇所の設置方法の検証と1-2. 次期実施箇所の検討を行った。

1-1. 第1次実施箇所の設置方法の検証

(1) 検証フロー

保全再生の経験とノウハウを蓄積し、植生保護柵設置方法を確立するため、平成25年(2013) 7月から8月にかけて植生保護柵を設置した5箇所を対象に、設置及び維持管理方法を検証した。

- ① 5箇所の植生保護柵を現地で確認し、約7ヶ月経過後の状況を把握した。
- ② 奈良公園事務所へ聞取り調査を実施し、施工結果を踏まえた留意点を把握した。 併せて、設置後の維持管理についても実施体制と今後の課題を把握した。
- ③ その結果をふまえ、パネルタイプとネットタイプの耐久性、対応性(景観への配慮、防鹿効果、小動物対応)、施工性、経済性を検証し、春日山原始林に適した植生保護柵の仕様並びに設置方法をとりまとめた。
- ④ また、平成26年度(2014)早期に植生保護柵を増設することを踏まえ、巡視、修繕・補修、 それに伴う資材の備蓄など、今後の維持管理の方法(案)を検討した。

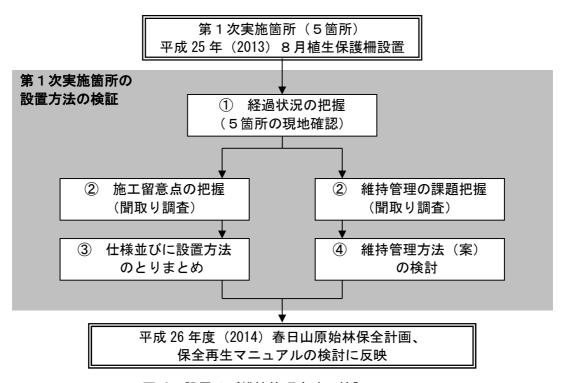


図 2 設置及び維持管理方法の検証フロー

(2) 検証結果

1)経過状況の把握

①第1次実施箇所の標準仕様

植生保護柵は、ネットタイプとパネルタイプの2タイプを設置し、その標準仕様等は表 2、図 3 及び図 4 のとおりである。

表 2 第1次実施箇所(5箇所)の概要

区分			ネットタイプ(4箇所) パネルタイプ(1箇所)		標準仕様等の考え方			
仕	ネット	上部 ステンレスワイヤー入り 鋼製パネル		鋼製パネル	・ランニングコストを縮減(耐用年数:ネット10年、パネル20年)			
様			ポリエチレン製ネット		・シカの噛み切りに対応			
		下部	ステンレスワイヤー入り	スカートネット (金網)	・勾配、微地形の変化に追従できる構造並びに材料を選択			
			ポリエチレン製		・シカや小動物の潜り込みを防止(裾張り部分を 20cm 以上確保)			
			スカートネット		・裾張り部分をアンカーで固定			
		目合い	5 cm	10cm	・15cm 目合いでシカの角がひっかかった事例を参考			
	高さ		最低 1.6mを確保	2mを確保	・シカの柵飛び越えによる侵入を防止(高さ最低 1.6mを確保)			
			(支柱地上部2m)	(支柱地上部 2 m)				
	色彩		濃茶等	濃茶等	・歴史的風土特別保存地区の保全方針(色彩:濃茶等)を遵守			
	扉 スライ		スライド式扉	開閉式扉	・モニタリング等、柵内作業を想定し、扉部(1箇所)を確保			
立	大径木周辺:3箇所 ギュ		ギャップ周辺:1箇所	・第3回検討委員会における実証実験に関する検討結果				
地	ギャップ周辺:1箇所							
	傾斜		最小 10.9°~最大 70.9°	最小 0.0°~最大 51.5°	・現地において測量			
	標準支柱間隔		3 m	2.5m	・樹木の根茎への配慮や急勾配に対応しつつ、ネット高さを確保で			
					きるよう支柱ピッチを設定			
規模			面 積:平均 440.1 m²	面 積:404.9 ㎡	・春日山原始林の特徴である地形変化の多様性に対応しつつ、設置			
			総延長 平面距離:73.2m	総延長 平面距離:98.4m	の際に樹木の伐採作業が発生しないよう小規模柵を設置			
			斜距離:79.1m	斜距離:105.8m	・小規模柵にすることで、修繕等、維持管理面のリスクを軽減			
1 r	n当たりのi	単価	5,503 円/m	15,711 円/m	・材料費、施工費、運搬費、諸経費、消費税を含む単価を算出			

表 3 各タイプの主な仕様



■ネット上部

- ・ステンレスワイヤー入りポリエチレン製ネット
- ·目合 5 cm ·色彩 濃茶等



■ネット上部

- 鋼製パネル
- ・目合 10cm ・色彩 濃茶等



■ネット下部 (スカートネット)

- ・ステンレスワイヤー入りポリエチレン製ネット ・目合 5 cm ・色彩 濃茶等
- ・裾張り部分 20cm以上 (アンカー押さえ)



■ネット下部 (スカートネット)

- 金網
- ・目合 7.5cm ・色彩 濃茶等
- ・裾張り部分 20cm以上 (アンカー押さえ)



■支柱

- ・FRP 支柱 ・色彩 濃茶等・地上部高さ 2m以上(最低高 1.6m確保)



■支柱

- ・FRP 支柱 ・色彩 濃茶等 ・地上部高さ 2m以上(最低高2m確保)



■扉部

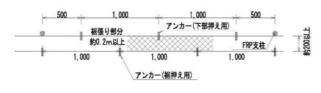
- ・ステンレスワイヤー入りポリエチレン製ネット
- ・スライド式扉
- ·目合 5 cm ·色彩 濃茶等



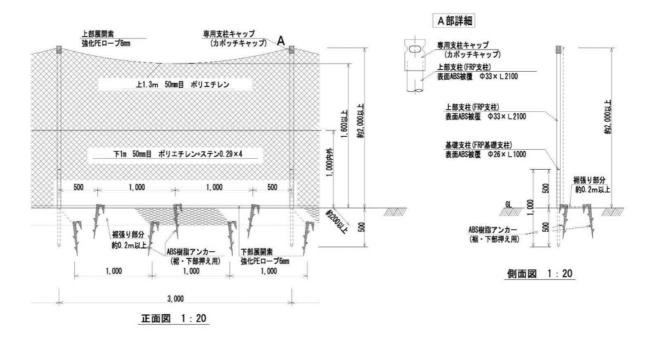
■扉部

- 鋼製パネル
- 開閉式扉
- ・目合 10cm ・色彩 濃茶等

Aタイプ植生保護柵



平面図 1:20



Aタイプ扉

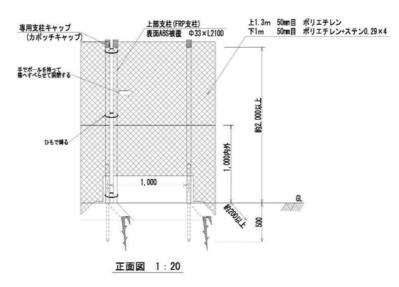
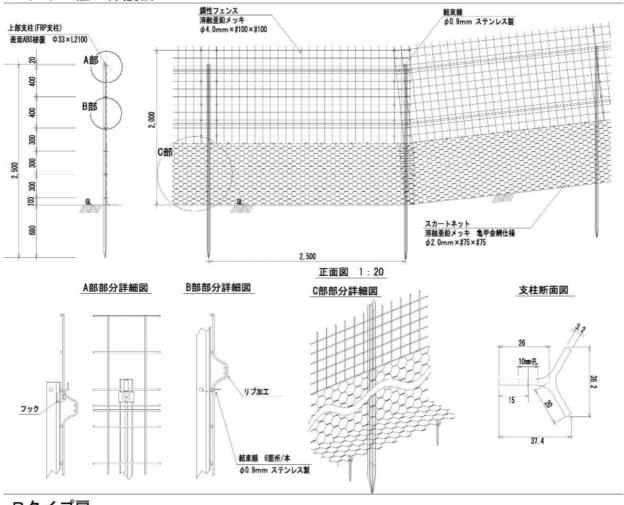


図 3 ネットタイプの標準図(上:植生保護柵、下:扉)

Bタイプ植生保護柵



Bタイプ扉

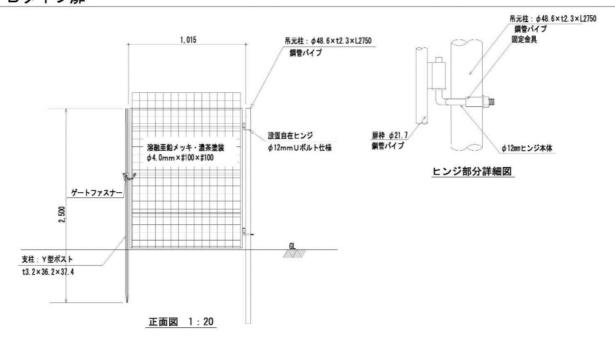


図 4 パネルタイプの標準図 (上:植生保護柵、下:扉)

②第1次実施箇所の状況

平成 26 年 (2014) 3 月現在、植生保護柵の設置から約 7 ヶ月経過後の状況を現地において把握した。なお、各箇所の植生の状況、立地状況及び植生保護柵の詳細は下表のとおりである。

表 4 第1次実施箇所(5箇所)の概要

実施	植生の状況	立地条件			植生保護柵の詳細							
医肌	植生区分	生育環境		斜面方位	: 標高 / (単位:m)	タイプ	面積	総延長(単位:m) 柵設置箇所の勾配(単位:°				
回加	他工区力			(下側)			(単位: m³)	平面距離	斜距離	平均	最高	最低
春16-1	スギーカシ・コジイ林	ギャップ周辺	斜面下部	南西	200.0	パネル	404.9	98.4	105.8	32.7	51.5	0.0
No.305	モミーコジイ林	大径木周辺	尾根	東南東	350.0	ネット	401.2	82.8	88.3	35.2	42.9	14.5
花2い-1	モミーコジイ林	ギャップ周辺	斜面中部	北北東	330.0	ネット	404.9	99.1	107.5	40.1	70.9	14.9
春4-1	コジイ林	ギャップ周辺	斜面中部	南西	290.0	ネット	664.2	80.8	89.8	43.0	69.1	17.4
春5-1	アカガシ・ウラジロガシ・ツクバネガシ林	ギャップ周辺	斜面上部	北北東	350.0	ネット	730.0	103.2	110.1	29.6	62.9	10.9

各5-1 **(** 申1045





植生保護柵設置方法並びに標準仕様を検証するため、現地では、ネット、スカートネット及び支柱の状況、倒木の倒れこみ、土砂や小枝等の堆積による植生保護柵への負荷の有無等を確認した。併せて、天然記念物奈良のシカとの共生の観点から、シカの角の絡まりの有無等を確認した。

その結果、後述する奈良公園事務所による巡視の成果もあり、設置時の状況を良好に維持しつつ、天然記念物奈良のシカへの影響も無いことから、第1次実施箇所で採用した設置方法並びに標準仕様の耐久性・対応性は高いと判断した。その一方で、平成2年(1990)2月1日以来、24年ぶりに大雪警報が発令された平成26年(2014)2月14日から15日の影響で、折損した枝が柵と接触し損壊した部分の補修、スカートネット部分の堆積物の除去など、維持管理の重要性が確認できた。

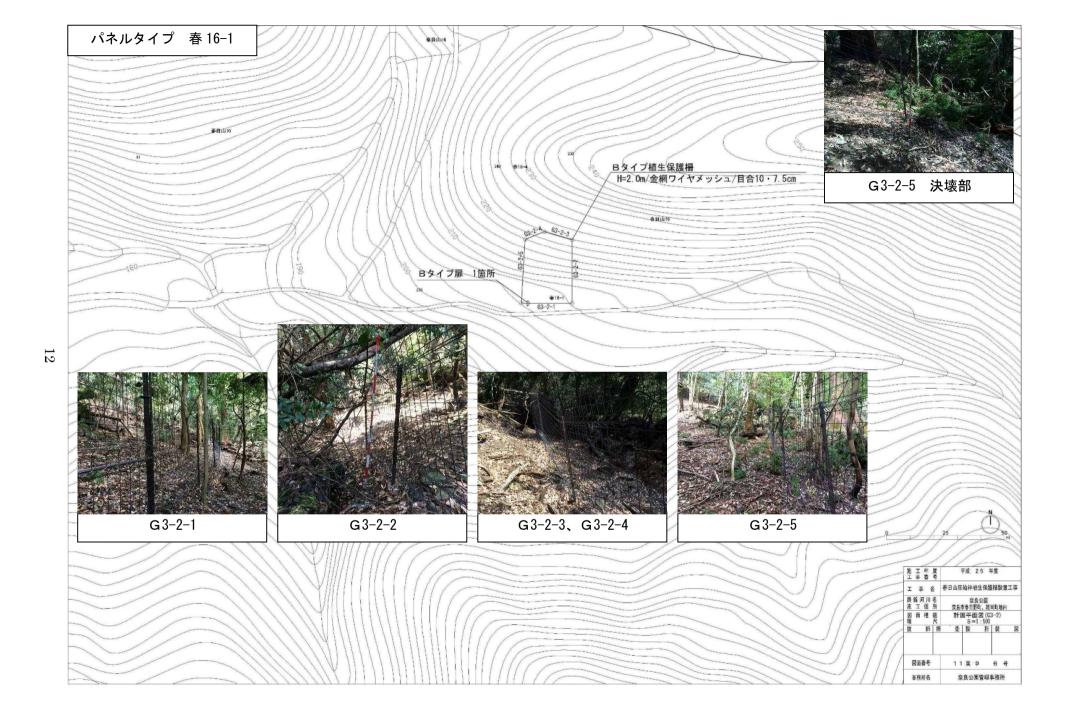
表 5 平成 26 年 (2014) 2月 14 日~15 日 天気概況

雪(cm)	天気概況			
降雪	最深積雪	^	、×(154.7)L		
合計	値	昼(6:00~18:00)	夜(18:00~翌日6:00)		
17	15	大雪、みぞれを伴う	雪、みぞれを伴う		
1	14	曇一時みぞれ後雨	雨時々曇後一時みぞれ		

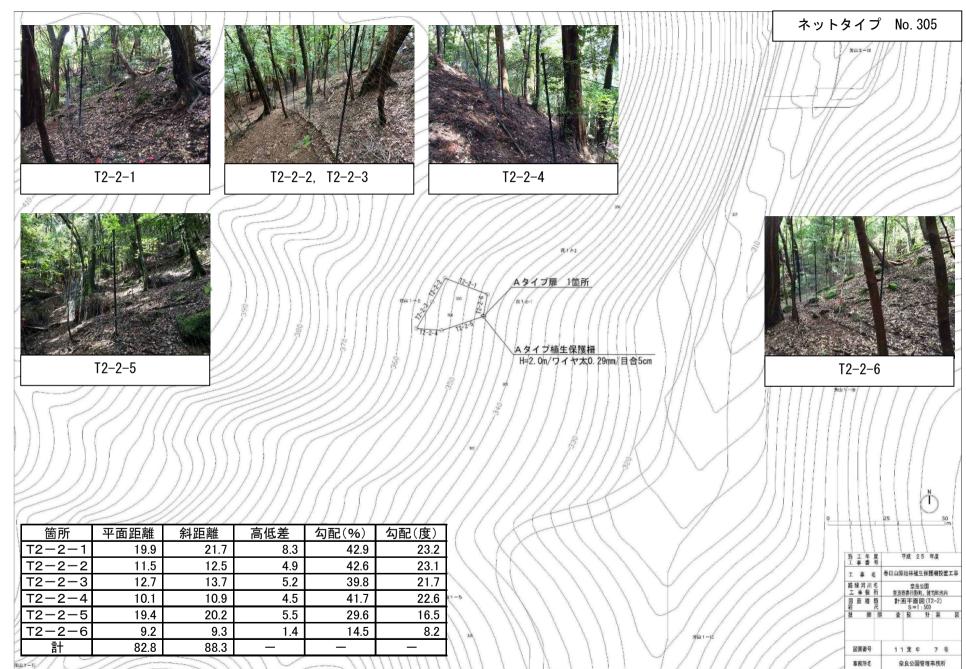
出典: 気象庁HP http://www.jma.go.jp/jma/index.html

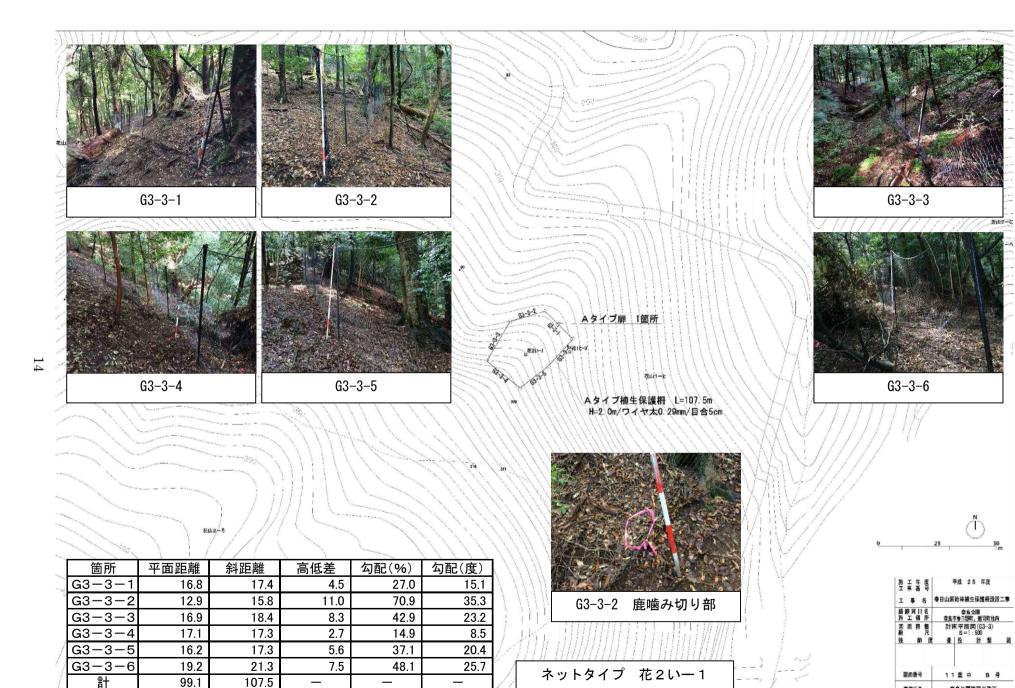
表 6 現地における第1次実施筒所(5筒所)の設置方法並びに標準仕様の検証結果

タイプ	実施箇所	植生保護柵	天然記念物	
メイン		ネット、スカートネット、支柱	堆積物等による柵への負荷	奈良のシカへの影響
パネル	春 16-1	・~H26 2/14 設置時の状況を維持	・~H26 2/14 堆積物等による負荷無し	・シカの絡まり無し
		※巡視の際にアンカーずれを補修	・H26 2/15∼ 大雪で折損したスギ大径木の枝	
		・H26 2/15∼ 大雪でスギ大径木の枝が折損・接触	が堆積	
		し、柵5m程度倒壊		
ネット	No. 305	・設置時の状況を維持	・堆積物等による負荷無し	・シカの絡まり無し
		※巡視の際にアンカーずれを補修	※柵に接触していた倒木を処理	
	花2い-1	・ネット補修後、設置時の状況を維持	・堆積物等による負荷無し	・シカの絡まり無し
		※シカがネットを噛みきり、3cm程度破損		
		→ 破損部を結束し補修済み		
		※巡視の際にアンカーずれを補修		(h 2) h h
	春 4-1	・ネット補修後、設置時の状況を維持	・斜面下方向に石が堆積し、スカートネットを	・シカの絡まり無し
		※シカがネットを噛みきり、5cm程度破損	内側から押し上げ	
		→ 破損部を結束し補修済み	・折れ枝がネットに接触	
	# = 1	※巡視の際にアンカーずれを補修	[LL(±)]_ (xx) = 1, y /2 ++ fmr)	1. o the batter
	春 5-1	・設置時の状況を維持	・堆積物等による負荷無し	・シカの絡まり無し
14 = 7 4+ 17		※巡視の際にアンカーずれを補修		45
│検証結果		・ステンレスワイヤー入り(φ0.29mm×4本入)ポ	・土砂、岩及び小枝等がスカートネットに堆積。	15cm 以下の目合い(ネー
		リエチレン製ネットでは、シカが噛み切ることを	定期的な除去が必要であることを確認	ット5cm、パネル
		確認	・大雪による倒木や枝折れ等により、柵へ負荷	10cm) でシカの角の絡
		・スカートネット裾張り部分の捲れ上がりを防ぐた	が生じていることが確認された場合は、倒木	まりを防げることを確し
		め、定期的にアンカーずれの補修が必要	処理が必要であることを確認	認
		・支柱ピッチ並びに強度(基礎部)は問題無し		









奈良公園管理事務所

事務所名

